

## PROTOKOŁ Nr XXXVIII/2013

z sesji Rady Miejskiej w Żelechowie, która odbyło się w dniu 24 września 2013 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Żelechowie.

Stan radnych Rady Miejskiej w Żelechowie – 15

Obecnych na posiedzeniu – 10 radnych, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

### Pkt 1.

#### Otwarcie sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Danuta Frydel o godz. 14<sup>10</sup> otworzyła obrady i powitała wszystkich obecnych na sali obrad :

- Radnych Rady Miejskiej w Żelechowie
- Gości zaproszonych na sesję,
- Burmistrza Żelechowa – Panią Mirosławę Miskurka
- Skarbnika Gminy – Panią Beatę Kosyrę,
- Sekretarza Gminy – Panią Krystynę Koryś,
- sołtysów Gminy Żelechów, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodnicząca poinformowała, że na stan 15 radnych w posiedzeniu uczestniczy 10 członków Rady, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

### Pkt 2.

#### Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała porządek obrad, który otrzymali wszyscy członkowie Rady wraz z załączonymi projektami uchwał, w brzmieniu ustalonym po zmianie wprowadzonej na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady w dniu 19 września 2013 r.

Do porządku obrad zaproponowana zmiana dotyczyła zapisu w pkt 9 w treści:

**„Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia granicy zobowiązań w zakresie podejmowania przez Burmistrza Żelechowa inwestycji i remontów, które wymagają zgody Rady Miejskiej”**

Inicjatywę uchwałodawczą wniosła grupa radnych Rady Miejskiej w Żelechowie.

W wyniku głosowania Rada Miejska w Żelechowie 8 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła zgłoszoną poprawkę do porządku obrad.

W związku z wprowadzoną zmianą porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Burmistrza Żelechowa z działalności z okresu od dnia 30 sierpnia 2013 r.
4. Sprawozdanie z posiedzenia Komisji Rady, które odbyło się w dniu 19 września 2013 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Żelechów oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żelechów na lata 2013 -2026.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy Publicznemu Przedszkolu w Żelechowie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia granicy zobowiązań w zakresie podejmowania przez Burmistrza Żelechowa inwestycji i remontów, które wymagają zgody Rady Miejskiej.
10. Informacja dotycząca funkcjonowania szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2013-2014.
11. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Żelechów za I półrocze 2013r.
12. Przyjęcie protokołu z XXXVII –ej sesji Rady Miejskiej w Żelechowie.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

### **Pkt 3**

#### **Sprawozdanie Burmistrza Żelechowa z działalności z okresu od dnia 30 sierpnia 2013 r.**

Burmistrz Żelechowa Pani Mirosława Miskurka przedstawiła Wysokiej Radzie sprawozdanie z działalności urzędu z okresu międzysesyjnego za okres od dnia 30 sierpnia do dnia 24 września 2013r.

Uwagi do przedstawionego sprawozdania zgłaszali:

Radny Pan Witold Prządka zapytał, dlaczego jest tak mało wykonywanych w okresie letnim napraw na drogach. We wspomnianym sprawozdaniu w Goniwilku dokonano naprawy drogi jedynie przy Kaplicy, natomiast dalsze ubytki jak były tak pozostały w dalszym ciągu.

Wyrwy są w niektórych miejscach tak głębokie, że nie znając drogi można urwać koło u samochodu. Pozostałe drogi również niszczą w błyskawicznym tempie, a wszelkie potrzebne naprawy nie są wykonywane.

W odniesieniu do pytania radnego Burmistrz Pani Mirosława Miskurka wyjaśniła, że nawierzchnia dróg jest taka, że remonty muszą odbywać się ciągle. Część ich napraw dokonuje Zakład Gospodarki Komunalnej. W okresie letnim głównym zadaniem jakie gospodarka prowadzi to modernizacja dróg. Jest to stabilizacja tłuczniami. ZGK prowadzi również cały zakres prac, które powinny zostać wykonane terminowo.

Bieżące naprawy dróg będą odbywać się sukcesywnie do końca sezonu kiedy warunki atmosferyczne na to pozwolą, jak również wczesną wiosną.

Radny Pan Andrzej Brych stwierdził, że ulice w mieście również są uszkodzone. Wszelkie ich naprawy powinny być wykonywane porą letnią. Łatanie dziur w jezdni w listopadzie w momencie kiedy one są mokre i stoi w nich woda nie przynoszą żadnego efektu, i będzie to daremne wyrzucenie pieniędzy w błoto.

#### **Pkt 4**

#### **Sprawozdanie z posiedzenia Komisji Rady, które odbyło się w dniu 19 września 2013 r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że w dniu 19 września 2013r. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej, na którym radni zajmowali stanowisko odnośnie uchwał, w związku z czym poprosiła Prowadzącego obrady Pana Witolda Prządękę o odczytanie sprawozdania z obrad.

*Sprawozdanie z komisji stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.*

Po przedstawionego Przez Pana Witolda Prządękę powyżej sprawozdania uwagi wносиła Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Danuta Frydel Poprosiła o umieszczenie w sprawozdaniu zapisu faktu, kiedy wносиła uwagi do projektu uchwały „ w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Żelechów oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.”. Została wówczas poinformowana przez Panią Skarbnik, że pracuje na bazie starej ustawy o finansach publicznych bez nowelizacji. Kiedy poprosiła o udostępnienie nowelizację ustawy i na posiedzeniu komisji jej nie otrzymała. Usłyszała także stwierdzenie że Przewodnicząca Rady nie musi prawa znać.

W odniesieniu do powyższych stwierdzeń Skarbnik pani Beata Kosyra powiedziała, że podczas wnoszenia przez Przewodnicząca Rady poprawek do projektu uchwały zwróciła uwagę, że Pani Przewodnicząca przywołuje mylną ustawę o finansach publicznych, ponieważ ustawa ta została znowelizowana, po czym poinformowała o aktualnie obowiązujących przepisach.

Kontynuując Przewodnicząca Pani Danuta Frydel wyjaśniła, że w przeddzień sesji w Urzędzie Miejskim w obecności radnego Andrzejem Brychem , prosiła Sekretarz Gminy Panią Krystynę Koryś o nowelizację ustawy i również Pani Sekretarz ustawy nie odszukała. Brak aktualnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych doprowadziło do zaprzestania wnoszenia dalszych poprawek do projektu uchwały, ponieważ była przekonana, że pracuje na nieaktualnych dokumentach.

Pracując nad projektem uchwały chciałyby dokument przygotować odnośnie szczególności, terminów i innych pomocnych uzgodnień dotyczących opiniowaniu budżetu Gminy. Są to istotne uwagi, ponieważ przy ustalaniu budżetu w ubiegłym roku były pewne kłopoty.

Poprawki wniesione przez Przewodnicząca Rady zostały poddane głosowaniu przez Przewodniczącego obrad komicji Pana Witolda Prządękę.

W wyniku głosowania Rada Miejska w Żelechowie – 7 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniesione poprawki Przewodniczącej Rady Miejskiej do protokołu z posiedzenia Komisji Rady Miejskiej z dnia 19 września 2013 r.

Nawiązując do ustaleń posiedzenia Komisji, Przewodnicząca Rady poprosiła Panią Burmistrz o udzielenie odpowiedzi na temat - na jakich zasadach zatrudniony został inspektor nadzoru budowlanego inwestycji prowadzonej na Ratuszu?

Burmistrz Pani Mirosława Miskurka wyjaśniła, że inspektor nadzoru na Ratuszu zatrudniony jest na umowę. Posiada uprawnienia do pracy na zabytkach, jest autorem projektu i pełni jednocześnie funkcję inspektora nadzoru projektu. Ustalona kwota wynagrodzenia nie przekracza 1,5 % wartości wykonywanych robót. W przypadku zatrudnienia dokonane było rozeznanie cenowe. Ustalona kwota nie przekraczała wówczas określonych wymagań do ustalenia procedury przetargowej lecz zatrudnienia według ceny umownej. Według rozeznania cenowego co do wartości takich prac wykonywanych przez innych inspektorów nadzoru wynagrodzenie dla inspektora nadzoru budowy ratusza nie było zdaniem Burmistrza wygórowane. Forma takiego zatrudnienia jest dopuszczalna.

Radny Witold Prządka wyjaśnił, że na posiedzeniu komisji dopytywał nie o celowość zatrudnienia inspektora nadzoru budowlanego, lecz o formę w jakiej odbyło się zapytanie ofertowe. Kwota wynagrodzenia dla inspektora jaka została ustalona pomiędzy urzędem jest niewłaściwa.

Kontynuując Pani Burmistrz stwierdziła ponownie, że przepisy dopuszczają oprócz przetargu rozeznanie cenowe.

Radny Pan Marcin Brych zapytał czy to jest właściwe, że inspektor prowadzi nadzór nad projektem, a oprócz tego pilnuje sam siebie jako inspektor nadzoru budowlanego?

Udzielając odpowiedzi Burmistrz stwierdziła, iż jest to błędna interpretacja. Inspektor pełni funkcję nadzoru nad realizacją ustalonego projektu i jest jego autorem oraz pełni funkcję inspektora nad jakością wykonywanych prac przez wykonawcę.

W kwestii zatrudnienia inspektora nadzoru, radny Pan Andrzej Brych stwierdził, że wszystkie inwestycje zgodnie z obowiązującymi przepisami przekraczające 14 tys. EURO powinny być ogłaszane w formie przetargu.

Udzielając przedmówcy wyjaśnienia Burmistrz poinformowała, że kwota przetargowa o której wspomniał radny dotyczy kwoty przetargu netto, natomiast kwota 65 tys. zł. dla inspektora nadzoru wyrażona jest w wartości brutto i nie było konieczności ogłaszać przetargu w myśl przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

#### **Pkt 5**

**Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Żelechów oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.**

Burmistrz w kwestii uszczegółowienia zmian w uchwale proponowanych na posiedzeniach komisji w § 2 pkt 5 wyjaśniła, że wskazany zapis powinien otrzymać brzmienie: „Sposób załatwienia wniosku budżetowego wymaga udzielenia odpowiedzi pisemnej do momentu uchwaleniu budżetu przez Radę Miejską w Żelechowie.”

Uniknęłyby to sytuacji w przypadku, gdy wnioski składane do urzędu przed ustaleniem projektu budżetu wymagały pisemnej odpowiedzi. Niewłaściwym byłoby informowanie wnioskodawców, że składany wniosek zakwalifikowany będzie lub nie do realizacji w budżecie. Zapis punktu uchwały należy sformułować w taki sposób, aby wnioskodawcy mieli jasne określone stanowisko czy złożony wniosek został przyjęty do realizacji w budżecie czy nie. W momencie kiedy Rada nie doprecyzuje swojego określenia Burmistrz zaproponowała aby pozostała pierwotna wersja zapisu §2 pkt 5 uchwały w treści: „Sposób załatwienia wniosku budżetowego nie wymaga udzielenia odpowiedzi pisemnej”.

Radny Pan Prządka stwierdził, że projekt budżetu przygotowuje Burmistrz i jest za to odpowiedzialna.

Wnioski do ujęcia zadań w budżecie składają radni, sołtysi i inne podmioty. Radni mają prawo korygować projekt budżetu przedłożony przez Burmistrza. Jeśli wniosek składany jest do wnioskodawcy w tym przypadku do Burmistrza wówczas odpowiedzi udziela Burmistrz. Radny zaproponował we wskazanym powyżej punkcie dopisać następującą treść: „do momentu przedstawienia Radzie Miejskiej projektu budżetu”, nie uchwalenia budżetu, ponieważ to są dwie różne rzeczy.

Burmistrz Pani Mirosława Miskurka zwróciła się do radnych z zapytaniem jaką ich zdaniem powinna udzielić odpowiedź wnioskodawcom, którzy składali wnioski do budżetu w momencie kiedy w jej ocenie nie ma celowości na wydanie środków finansowych.

Pan Witold Prządka stwierdził, że jeśli odpowiedzi na wnioski będą udzielone po uchwaleniu budżetu i nie zostaną one załatwione pozytywnie wówczas odpowiedź będzie sprowadzać się do jednego zapisu, że Rada Miejska zadecydowała, że zadanie nie zostało włączone do realizacji w budżecie”. Radny ponownie powtórzył, że projekt budżetu przygotowuje burmistrz i ma do tego pracowników i jest odpowiedzialna za to co przygotowuje. Zna założenia budżetu i jakie są możliwe wydatki które może ponieść. Prawem Burmistrza jest opracowanie budżetu natomiast prawem Rady jest wprowadzeniem poprawek do budżetu.

Burmistrz wyjaśniła natomiast, że swoje prawa w kwestii opracowania projektu budżetu zna i od tego się nie uchyla natomiast chodzi o komunikat i przesyłanie odpowiedzi wnioskodawcom. Chciałaby aby odpowiedzi takie były konkretne.

Radny Pan Prządka ponownie powtórzył proponowany przez siebie zapis do uchwały w § 2.

Pani Burmistrz w odniesieniu do powyższego przedstawiła Radzie Miejskiej propozycję treści odpowiedzi wnioskodawcom składającym wnioski do ustalenia zadań do budżetu, w następującej treści: *„Zadanie zostało umieszczone w projekcie do realizacji budżetu ale ostateczna decyzja co do realizacji tego zadania zostanie podjęta przez Radę Miejską w Żelechowie wraz z przyjęciem budżetu na rok 2014”.*

Przedstawiona przez Panią Burmistrz powyżej znowelizowana treść odpowiedzi została zaakceptowana przez Radę Miejską.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że Rada dokonuje zmian w projekcie uchwały po to żeby mieć łatwość w konstruowaniu budżetu dlatego należy wypracować takie zapisy, które będą ułatwiały, a nie komplikowały. Omawiany na posiedzeniu komisji Art. 234 ustawy o finansach publicznych uchwała organu jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej określa wymogi dotyczące uzasadnienia i materiały informacyjne, które zarząd przedłoży organowi stanowiącemu jest wraz z projektem uchwały budżetowej uwzględniając konieczność zawarcia uzasadnienia lub w materiałach informatycznych odpowiedzi j zarządu ednostki samorządu terytorialnego na wnioski, sugestie i uwagi mieszkańców i innych zainteresowanych podmiotów do planowanych dochodów i wydatków.

Przewodnicząca stwierdziła, że udzielenie odpowiedzi na wnioski nie powinno stanowić istotnego problemu. Uzasadnień nie będzie zbyt dużo i nie ma potrzeby komplikować tematu.

Radny Witold Prządka nawiązując do zacytowanych powyżej przepisów powiedział iż przepisy jasno określają, że uzasadnienie i wyjaśnienie wnioskodawcom składającym wnioski do budżetu wymagane jest w momencie kiedy wniosek nie zostaje w projekcie budżetu uwzględniony. Nie ma tak że Burmistrz projekt składa, a Rada projekt nie akceptuje.

Marcin Brych zabierając głos powiedział, iż wnioskodawcy składają wnioski do projektu budżetu, nie do uchwalonego budżetu i nie można być pewnym, że będzie on w ostatecznej wersji. Jeżeli mieszkańcy składają wnioski, to należy udzielić im odpowiedzi o sposobie załatwienia. Nie chodzi o odpowiedź tak lub nie, lecz żeby obywatel, który wysłał pismo otrzymał dokument, że jego sprawa trafiła do urzędu i jest na etapie rozpatrzenia. Odpisując na pisma wnioskodawcom Burmistrz nie podpisuje z nimi umowy.

Pani Burmistrz Pani Mirosława Miszkurka stwierdziła, że idąc tym tokiem rozumowania odpowiedzi wnioskodawcom powinny brzmieć że złożony wniosek został wzięty pod uwagę i został poddany pod głosowanie Radzie Miejskiej w Żelechowie. Wskazuje na to, że wnioski, które wpływają do zadań budżetowych powinny wszystkie znaleźć się w projekcie budżetu, a to jest nierealne, ponieważ nie starczy kwot.

Burmistrz jako przykład podała zgłaszanie kilka inwestycji drogowych z jednego okręgu wyborczego do ujęcia w planie budżetowym. Po czy wyjaśniła, iż celowość nie wszystkich wniosków będzie zasadna i za to w pełni nie chce ponosić odpowiedzialności. Stąd odpowiedź wnioskodawcom będzie brzmieć jak wyżej.

Ponownie głos zabrał radny Witold Prządka, który kolejny raz powiedział, że prawem odpowiedzi jest prawem obywatela a sposób udzielonej odpowiedzi jest prawem Burmistrza w jakiej treści udzieli odpowiedzi.

W kwestii wypowiedzi Pani Burmistrz stwierdził, iż jest kwestią dyskusyjną, bo skoro nie pytając się Rady można było podpisać umowę na prawie 5 mln. Zł. na modernizację ratusza, to przeliczając tą kwotę po przetargu po obecnych cenach starczyłoby na około 30 km na przykrycie dywanikiem asfaltowym dróg betonowych. Byłoby to duża ilość dróg w każdej wsi.

W odniesieniu do stwierdzenia radnego Burmistrz Mirosława Miszkurka powiedziała cyt:

„Nieprawdą jest że Rada Miejska nie wiedziała w jaki sposób ma być wykonywany ratusz. W budżecie na rok 2013, który rada wertowała tam i z powrotem, pytań do tego budżetu było nie wiem pięćdziesiąt czy może więcej na które odpowiadaliśmy w wtedy nie mieliście państwo żadnych uwag co do możliwości finansowania i w ogóle celowości wykonania remontu ratusza. Teraz nagle gdy budowa się rozpoczęła, ( a ja informowałam w każdym sprawozdaniu, że ogłoszony był przetarg, że rozstrzygnięty przetarg , możecie sobie państwo zerknąć do protokołów, wtedy żadnych uwag nie było. A teraz zamiast akceptować to że budowa ratusza się rozpoczęła, uważam, że zadanie bardzo ważne dla Gminy i akceptowane przez wielu mieszkańców. Nie tylko same drogi są ważne. Ważny też uważam i bardzo potrzebny dla Żelechowa jest remont ratusza, który się odbywa.

Pytam w jakim świetle stawiacie Gminę Żelechów, jaki inwestor do nas przyjdzie? To nie jest pierwszy przypadek, gdzie Rada Miejska zmienia decyzję.

W budżecie przyjętym na 2013 rok do realizacji był zapis odnośnie finansowania ratusza, czyli pierwsza płatność w roku 2014.

- Proszę zajrzeć w uzasadnieniu do budżetu było wyraźnie napisane, z jakich środków ma być wybudowany ratusz. Proszę zajrzeć, spojrzeć. To teraz, gdy wykonawca prosi o ustalenie harmonogramu płatności, wy decydujecie o tym, żeby te płatności były w roku 2016? Jaki jest w tym cel? Jakie zamierzenie? Czy to nie jest działanie na szkodę gminy? Są różne komentarze, że to moje celowe działania żeby zadłużyć gminę, ja powtarzałam to parę razy. Jak przyszłam do pracy, zadłużenie gminy było 29-procentowe, na dzień dzisiejszy jest 20-procentowe. 10% Zmniejszyło się zadłużenie, gdzie również przedstawiałam, gdzie nie zmieniła się ilość wykonywanych inwestycji, ilość pieniędzy z zewnątrz było takie zestawienie , porównywałam ilości dróg, które były wykonywane w ostatnich latach poprzedniej kadencji i za czasów naszej pracy, naszej wspólnej tak? Bo to miała być wspólna praca. I teraz przesuwacie spłatę na 2016? Komutując, że wy dbacie o gminę, o przyszłe władze, o przyszłą radę? Umowa jest proszę Państwa podpisana i wtedy nie mieliście żadnych uwag. Ja niczego nie ukrywałam. A teraz co? Zostawicie problem dla kolejnej rady, dla następnego burmistrza? Wraz Gmina zapłaci za prace wykonane. Zamiast współpracować z wykonawcą w ten sposób żeby móc skrócić tak jak deklaruje termin budowy, uważam, że to jest w naszym interesie i dobrze świadczyłoby o gminie, gdybyśmy w ciągu tych trzech lat mogli byśmy zrobić i płytę rynku i ratusz, po to, żebyśmy się nie wstydzili, że tam na Rynku jest bałagan. Przyjeżdżają ludzie z różnych stron, a u nas jest remont, jest ruina na środku rynku, to nie w ten sposób. Istotne jest bardzo, że przesuwacie termin, bo jesteście państwo być może manipulowani być może nie do końca jesteście informowani, nie wiem przez roztargnienie zapomnienie niestety przez panią przewodniczącą. Na komisjach bardzo dużo czasu poświęciliście państwo na podanie jednego z podatników, gdzie w gestii burmistrza jest umorzenie bądź nie kolejnej raty podatków. Tam poświęca się godzinę albo więcej. Ale pani przewodnicząca nie ma już czasu aby poinformować państwa o piśmie od wykonawcy. Pierwsze pismo wpłynęło od wykonawcy do mnie w lipcu i do wiadomości Rady odbyło się. Ale 4 września wpłynęło kolejne pismo do Rady od wykonawcy z prośbą o ustalenie harmonogramu płatności. Proszę zwrócić uwagę, W momencie, kiedy była podpisywana umowa, w naszych dokumentach widniał zapis, że pierwsza rata płatności będzie w roku 2014, teraz przesunęliśmy na 2016. Czy chodzi o to, żeby przeprowadzić to sprawnie, czy żeby to się rozwlekało w czasie? Problem jest już zaczęty tylko uciekamy od odpowiedzialności. Ja przedstawiałam możliwości finansowe gminy Nawet, gdyby przyszło nam do płacenia w tym momencie za tą inwestycję, , również dalibyśmy radę. Przy rozłożeniu na raty nie jest to duże obciążenie dla gminy i to zadanie może być wykonane, a oprócz tego wiele innych zadań. Gminy, które się rozwijają posiadają zadłużenie nawet do 40% Przy

*budżecie 25 mln zł wzrost zadłużenia nawet do 40 procent - to są wydatki inwestycyjne na wysokości 5 mln . I mamy zrobiony ratusz, płytę Rynku i wstępnie możemy robić drogi. Następną sprawą, która była omawiana też na komisji była kwestia wymiany oświetlenia ulicznego na ledowego. Propozycja radnych, by wymianę oświetlenia zrobić za dwa lata. Pytam się w imię czego? Dlaczego mamy czekać dwa lata, żeby dokonać modernizacji oświetlenia. My w ten sposób stoimy w miejscu, a nawet się cofamy. A miało być inaczej. Mógłby być zrobiony i ratusz, i drogi, i płyta Rynku”.*

*W tym momencie salę obrad opuścił Radny Pan Jerzy Ośka i Jacek Bogusz.  
Stan radnych na Sali obrad wynosił 8 osób.*

Dalsze uwagi do projektu uchwały zgłosił:

Radny Witold Prządka, który zgłosił wniosek o sformułowanie zapisu w § 2 pkt 5 w treści:  
*„Sposób załatwienia wniosku budżetowego wymaga udzielenia odpowiedzi pisemnej do momentu uszczegółowienia projektu budżetu i przekazania przez Burmistrza Żelechowa Radzie Miejskiej”*

Burmistrz Pani Mirosława Miszkurka zgłosiła natomiast wniosek o końcowe doprecyzowanie zapisu § 2 pkt. 5

W treści:

*„Sposób załatwienia wniosku budżetowego nie wymaga udzielenia odpowiedzi pisemnej”.*

Zgłoszony przez Burmistrza wniosek Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie. W wyniku głosowania w obecności na sali obrad 8 radnych , 2 głosami „za przy 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska w Żelechowie nie przyjęła poprawki do uchwały zgłoszonej przez Burmistrza Żelechowa.

Przewodnicząca Rady Pani Danuta Frydel poprosiła o wniesienie poprawki w kwestii wskazania terminu przekazania uchwały budżetowej przez przewodniczącego rady do własnych komisji.

Burmistrz Pani Mirosława Miszkurka wyjaśniła, że projekt budżetu Przewodnicząca Rady Miejskiej otrzymuje do dnia 15 listopada. Projekt przekazywany jest także w tym terminie całej Radzie Miejskiej, a w jakim terminie komisje będą obradować to jest już w gestii przewodniczącej.

*W tym momencie salę obrad opuścił jeden radny*

*Stan radnych na sali obrad w tym momencie wynosił 7 osób.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej zgłosiła poprawkę do § 2 pkt 7 poprzez dodanie wyrazu „analizują”.

Po uwzględnieniu poprawki zapis w/w pkt otrzymałby następujące brzmienie:

*„ Komisje Rady Miejskiej w Żelechowie analizują i opiniują projekt budżetu w terminie do 30 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy i dokonują jego oceny poprzez wydanie opinii szczegółowo odnosząc się do zagadnień, dla których komisja jest właściwa rzeczowo przy uwzględnieniu że:”*



W związku z brakiem na sali obrad quorum Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żelechowie zarządziła kilkuminutową przerwę w obradach Rady Miejskiej.

*Obrady wznowiono o godz. 16<sup>15</sup>*

*Stan radnych na Sali obrad po przerwie wynosił 8 osób.*

Zgłoszoną przed przerwą poprawkę do uchwały Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie.

W wyniku głosowania Rada Miejska w Żelechowie 8 głosami „za” zgłoszoną przez Przewodniczącą Panią Danutę Frydel poprawkę zapisu § 7 uchwały w brzmieniu powyżej została przez Radę jednogłośnie przyjęta.

Dalszych uwag odnośnie uchwały nie wnoszono, w związku czym Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad uchwałą.

W wyniku głosowania Rada Miejska w Żelechowie – *jednogłośnie* 8 głosami „za” podjęła **UCHWAŁĘ Nr XXXVIII/295/13 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Żelechów oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu „wraz z poprawką.**

*Uchwała powyższa stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.*

#### **Pkt 6**

#### **Podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żelechów na lata 2013 -2026.**

Projekt uchwały był tematem obrad Komisji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nad uchwałą.

Radni uwag żadnych nie zgłaszali.

Treść uchwały odczytała Przewodnicząca Rady Miejskiej.

*W trakcie odczytywania treści uchwały salę obrad opuścił radny Pan Jacek Kocielnik.*

*Na sali obrad pozostało 7 radnych.*

Przewodnicząca Rady Danuta Frydel poinformowała, że w chwili obecnej na sali obrad brakuje quorum. Salę obrad podczas posiedzenia opuścili radni: Pan Jacek Kocielnik, Jacek Bogusz, Jerzy Ośka, w związku z tym stan obecnych radnych wynosi 7 osób, a zatem dalsze prowadzenie sesji, na której mogły być podejmowane uchwały jest nieważne. Dyskusja może się odbywać, natomiast uchwał Rada nie może podejmować.

Dalsze obrady są bezowocne. Jest bardzo przykro powiedziała Przewodnicząca Rady Pani Danuta Frydel, że w trakcie sesji przy podejmowaniu uchwał następuje taka zmiana quorum. Myślę, że uchwały są istotne, po to zwołuje się sesje, żeby dokonywać poprawek, spokojnie dyskutować, żeby zapewnić dobrą atmosferę do dyskusji, żeby wypracowywać jakieś pozytywne rezultaty na sesjach Rady Miejskiej.

Niestety z pełną odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że ten spokój zabrała nam Pani Burmistrz.

Punkty porządku obrad, które nie zostały zrealizowane podczas obrad XXXVIII Rady Miejskiej w Żelechowie:

6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żelechów na lata 2013 -2026.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy Publicznemu Przedszkolu w Żelechowie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia granicy zobowiązań w zakresie podejmowania przez Burmistrza Żelechowa inwestycji i remontów, które wymagają zgody Rady Miejskiej.
10. Informacja dotycząca funkcjonowania szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2013-2014.
11. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Żelechów za I półrocze 2013r.
12. Przyjęcie protokołu z XXXVII –ej sesji Rady Miejskiej w Żelechowie.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

Kończąc wystąpienie Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za przybycie.  
O godz. 16<sup>25</sup> zakończone zostały obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Żelechowie.

Protokolowała:  
B. Lewandowska

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Miejskiej w Żelechowie  
*Danuta Frydel*