

Do wszystkich Oferentów

DOTYCZY POSTĘPOWANIA O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ POWYŻEJ 30000 EURO PROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA:

„Budowa przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków sanitarnych z odprowadzeniem wód oczyszczonych do studni chłonnych na terenie Gminy Żelechów”

Zamawiający informuje uczestników postępowania, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10-07-2014 o godzinie 11:00. Złożono 3 oferty.

INFORMACJA O OTWARCIU OFERT

WYKAZ UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA ORAZ OSÓB PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO BIORĄCYCH UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU.

ZAMAWIAJĄCY:

Burmistrz Żelechowa – Mirosława Miskurka

OSOBY PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO BIORĄCE UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU :

1. Daniel Staniszewski – Przewodniczący Komisji Przetargowej.
2. Sebastian Kieliszek – Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej.
3. Barbara Wałachowska – Członek komisji.
4. Stanisław Mateńko – Członek komisji.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA – WYKONAWCY:

Kryterium oceny ofert cena – 100%.

1. **Z.P.U.H. INSTAL** Elżbieta Szubińska, ul. Długa 19, 08-400 Garwolin.
Cena oferty brutto: 452.241,62 zł; (Wykonawca wykluczony a oferta zostaje odrzucona)
2. **Jacek Wojtaś „SOLARPROFI”** Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Lendo Ruskie 42, 08-504 Uleź.
Cena oferty brutto: 440.029,13 zł, łączna liczba punktów – 100 pkt.
3. **EMKAN-PRO** Krzysztof Murawski, Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów.
Cena oferty brutto: 458.282,10 zł; (Wykonawca wykluczony a oferta zostaje odrzucona)

W związku z art.94 ust.1 pkt. 2 Zamawiający zamierza podpisać umowę na w/w zadanie nie wcześniej niż w dniu 18 sierpnia 2014 roku.

Kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotu umowy wynosi 650.000,00 zł brutto.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I WYKLUCZENIU WYKONAWCY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.; dalej jako „Pzp”), informuję niniejszym, że w wyniku badania i oceny oferentów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nr 1 podlega Wykluczeniu na mocy art. 85 ust. 4 i art. 24 ust. 2 pkt 2

Pzp w związku z przedstawieniem wadliwej gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, nie obejmującej jej ważności w pełnym okresie związania ofertą, na który Wykonawca wyraził zgodę w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30 dni.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.; dalej jako „Pzp”), informuję niniejszym, że w wyniku badania i oceny oferentów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nr 3 podlega Wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z brakiem odpowiedzi na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30 dni.

Oferenci wykluczeni, których oferty podlegają odrzuceniu:

1. **Z.P.U.H. INSTAL Elżbieta Szubińska, ul. Długa 19, 08-400 Garwolin – Oferta nr 1**
2. **EMKAN-PRO Krzysztof Murawski, Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów – Oferta nr 3**

UZASADNIENIE

1. **Oferta firmy - Z.P.U.H. INSTAL Elżbieta Szubińska, ul. Długa 19, 08-400 Garwolin – oferta nr 1**

W dniu 4 sierpnia 2014 r. Zamawiający zwrócił się do Oferenta z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30 dni zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym wniosku Zamawiający określił termin na przekazanie odpowiedzi na wniosek do dnia 07.08.2014 r. do godz. 11.00. W dniu 07.08.2014 r. do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Oferent **Z.P.U.H. INSTAL Elżbieta Szubińska, ul. Długa 19, 08-400 Garwolin** wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz załączył gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium. Zamawiający analizując przedłożoną gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium stwierdził, iż nie obejmuje ona pełnego okresu związania ofertą, na który Oferent w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30 dni, wyraził w dn. 06.08.2014 r. zgodę. Zamawiający zauważa, iż otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10.07.2014 r. Oferent wówczas związany był ofertą zgodnie z § 22 ust. 1 SIWZ oraz sekcji IV.4.5 ogłoszenia o zamówieniu nr 208858-2014 z dn. 23.06.2014 r. przez okres 30 dni licząc od ostatecznego terminu składania ofert. Wówczas Oferent związany był ofertą do dn. 08.08.2014 r. (włącznie). Składając ofertę Oferent zabezpieczył ją wadium. Wyrażając zgodę na przedłużenie terminu składania ofert o okres 30 dni Oferent był związany ofertą przez łączny okres 60 dni licząc od ostatecznego terminu składania ofert, tj. do 07.09.2014 r. (włącznie). Załączona do oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium jest ważna w okresie do 06.09.2014 r., co oznacza, że nie zabezpiecza oferty w pełnym okresie związania ofertą. W kwestii obliczenia terminu związania ofertą Zamawiający zauważa, iż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2014 r. KIO/41/14, Izba podtrzymuje ugruntowane i jednolite stanowisko (wyrok ZA z dnia 18 stycznia 2005 r. UZP/ZO/0-11/05; wyrok ZA z dnia 31 marca 2005 r. UZP/ZO/0-526/05; wyrok ZA z dnia 10 października 2005 r. UZP/ZO/0-2784/05, wyrok KIO z dnia 15 stycznia 2008 r. KIO/UZP 65/07 Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 1 poz. 78, wyrok KIO z dnia 3 kwietnia 2008 r. KIO/UZP 246/08 Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 1 poz. 91, wyrok z dnia 12 września 2008 r. KIO/UZP 901/08 Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 3 poz. 93, wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2008 r. KIO/UZP 1433/08 LexPolonica nr 2302902, wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2010 r. KIO/UZP 426/10 LexPolonica nr 2261817, wyrok KIO z dnia 9 listopada 2010 r. KIO 2339/10 LexPolonica nr 2428615, wyrok KIO z dnia 4 października 2012 r. KIO 2020/12 LexPolonica nr 4135121), że o ile z Pzp do obliczania terminów stosuje się przepisy kodeksu cywilnego dotyczące terminów to na gruncie art. 85 ust. 5 Pzp przyjął się pogląd, że regulacja kodeksowa nie ma zastosowania do obliczania terminu związania ofertą. Powołany przepis jest jednym z najważniejszych przepisów ustawy z punktu widzenia praktyki i systemu udzielania zamówień publicznych, gdyż w przypadku

nie znalezienia odpowiedzi na wątpliwości prawne na gruncie Pzp, Zamawiający jest uprawniony (a właściwie zobowiązany) do korzystania z regulacji zawartych w Kodeksie cywilnym. Przepisy Pzp stanowią zatem *lex specialis* w stosunku do przepisów Kodeksu cywilnego jednakże tylko w obszarach uregulowanych Pzp. Wykładnia literalna przepisu art. 85 ust. 5 Pzp i użycie w nim przez ustawodawcę spójnika: „wraz”, czyli w tej samej chwili, pozwala przypisać temu przepisowi pierwszeństwo zastosowania przez art. 111 § 2 KC: „*jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło*”, oraz uznać, że **początek terminu związania ofertą stanowi pierwszy dzień składania ofert** (wyrok ZA z dnia 30 marca 2005 r. UZP/ZO/0-546/05 niepubl.). Stanowisko takie wyraził również SO w Katowicach (wyrok z dnia 30 stycznia 2007 r. XIX Ga 3/2007 Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 2 poz. 33 w sprawie wyroku ZA z dnia 1 grudnia 2006 r. UZP/ZO/0-2854/06 niepubl.) stwierdzając, iż „*Sześćdziesięciodniowy termin związania ofertą rozpoczął bieg wraz z upływem terminu składania ofert*”. Przepis art. 85 ust. 5 Pzp jest w tym przypadku przepisem szczególnym wobec Kodeksu cywilnego. Ponadto Izba przypomina także, że przepisy Pzp należy także odczytywać w sposób systemowy. Niewątpliwie, zaś funkcją wadium jest zabezpieczenie organizatora przetargu poprzez umożliwienie mu zatrzymania wadium na wypadek niezawarcia umowy przez wybranego oferenta. Nadto, nie ulega wątpliwości, iż **obowiązkiem uczestnika postępowania jest złożenie wadium na cały okres związania ofertą** (wyrok SO w Katowicach z dnia 13 października 2005 r. IV Ca 468/2005 niepubl.). W związku z tym, że wniesienie wadium stanowi zabezpieczenie ciężącego na Wykonawcy obowiązku zawarcia umowy, **czas jego wniesienia nie może być krótszy niż okres związania wykonawcy ofertą** (podobnie w wyroku KIO z dnia 20 sierpnia 2010 r. KIO 1655/10 Informator Urzędu Zamówień Publicznych 2010/9).

Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 września 2010 r. KIO/UZP 1879/10, skład orzekający Izby stwierdza, że **każde przedłużenie zabezpieczenia oferty wadium o terminie choćby o jeden dzień krótszym niż wymagany przez zamawiającego termin związania ofertą musi spowodować konieczność wykluczenia takiego wykonawcy, na podstawie art. 85 ust. 4 i art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.**

W związku z powyższym w/w Oferent podlega wykluczeniu na mocy art. 85 ust. 4 i art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp. Zatem na mocy art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Oferta firmy – EMKAN-PRO Krzysztof Murawski, Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów – oferta nr 3

W dniu 4 sierpnia 2014 r. Zamawiający zwrócił się do Oferenta z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30 dni zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym wniosku Zamawiający określił termin na przekazanie odpowiedzi na wniosek do dnia 07.08.2014 r. do godz. 11.00. W dniu 07.08.2014 r. do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Oferent **EMKAN-PRO Krzysztof Murawski, Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów** nie udzielił odpowiedzi na wniosek w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający we wniosku w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą zaznaczył, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas 30 dni, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie w/w terminu.

W związku z tym iż w/w Oferent nie udzielił odpowiedzi, jest to jednoznaczne z faktem iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pzp. Zatem na mocy art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto w uzasadnieniu do wykluczenia na podstawie art. 25 ust. 2 pkt 2 Pzp, Zamawiający wskazuje, iż w wyroku z dnia 2 sierpnia 2010 r. KIO 1469/10 niepubl. Krajowa Iza Odwoławcza podkreśliła: „*Zdanie Izby zwrot „nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą” wyraźnie wskazuje, że przed wykluczenie z postępowania w pierwszej kolejności Zamawiający musi wystąpić do wykonawców o jego przedłużenie. Dopiero brak zgody wykonawcy bądź nieprzedłużenie tego terminu przez wykonawcę na wyraźne wezwanie Zamawiającego powoduje,*

że istnieją przesłanki do jego wykluczenia z postępowania.”. Stanowisko to potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2010 r. KIO 2678/10: „Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania zarówno w sytuacji, gdy nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, składając oświadczenie tej treści, jak i gdy wykonawca takiej zgody nie wyraża, nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji, gdy to zamawiający zwraca się do wykonawców o przedłużenie tego okresu, a także w przypadku gdy z uwagi na brak takiej inicjatywy zamawiającego wykonawca nie wyraża takiej zgody samodzielnie”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje uczestników postępowania, że kryterium wyboru oferty była cena. Z pośród ofert ważnych, oferta nr 2 złożona przez firmę: **Jacek Wojtaś „SOLARPROFI” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Lendo Ruskie 42, 08-504 Uleź**, zawiera najniższą cenę wykonania robót budowlanych i uzyskała największą ilość punktów. W związku z powyższym Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w/w wykonawcy.

Niniejsze pismo otrzymują wszyscy uczestnicy postępowania przetargowego. Dziękuję za wzięcie udziału w postępowaniu.

BURMISTRZ ZWLECHOWA


Mirosława Miszkúrka

Otrzymują:

1. Tablica ogłoszeń,
2. Z.P.U.H. INSTAL Elżbieta Szubińska, ul. Długa 19, 08-400 Garwolin,
3. Jacek Wojtaś „SOLARPROFI” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Lendo Ruskie 42, 08-504 Uleź,
4. EMKAN-PRO Krzysztof Murawski, Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów,
5. A/a

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer fax. +48 25 754 11 44.