

**PROTOKOŁ Nr LIII/2014**  
**z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Żelechowie, która odbyło się w dniu**  
**12 listopada 2014 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Żelechowie.**

Stan radnych Rady Miejskiej w Żelechowie – 15

Obecnych na posiedzeniu – 13 radnych, zgodnie z listą obecności, *która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

**Pkt 1. Otwarcie sesji.**

Obrady LIII –ej sesji Rady Miejskiej otworzyła o godz. 14<sup>10</sup> i powitała wszystkich obecnych na sali obrad Pani Danuta Frydel – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żelechowie.

Wyjaśnił, że sesja została zwołana w związku z pismem przesłanym od Wojewody Mazowieckiego do Rady Miejskiej w Żelechowie z dnia 31 października 2014 r. którego przekazał celem rozpatrzenia według właściwości skargi. Skarga złożona została przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Żelechowie w dnia 20 października 2014 r., w której sformułowane zostały zarzuty pod adresem Burmistrza Żelechowa dotyczące gospodarowania nieruchomościami, w związku z inwestycją "Rewitalizacja dawnego Ratusza na cele współczesne" na nieruchomości gruntowej stanowiącej własność gminy.

*Powyższe pismo stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.*

W obradach udział wzięli:

- Radni Rady Miejskiej w Żelechowie,
- Burmistrz Żelechowa – Pani Mirosława Miskurka,
- Sekretarz Gminy – Pani Krystyna Koryś,

**Pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wszyscy radni otrzymali materiały wraz z projektem uchwały na sesję. W posiedzeniu uczestniczy 13 radnych związku z czym obrady są prawomocne. Następnie odczytała porządek obrad informując, że na sesji nadzwyczajnej zmian do porządku obrad nie wprowadza się.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi złożonej do Wojewody Mazowieckiego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Żelechowie.
4. Zamknięcie obrad.

Kontynuując Przewodnicząca wyjaśniła, że do Rady Miejskiej wpłynęły dokumenty przesłane przez Wojewodę Mazowieckiego, które przesłała Komisja Rewizyjna zgodnie

z wnioskiem Rady Miejskiej, który został przyjęty na sesji w dniu 30 września 2014 roku.

Ponadto poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Pana Andrzeja Brycha o przedstawienie wniosków pokontrolnych komisji, które poprzedziły złożenie skargi, a były wynikiem kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w okresie od 3 lipca do 29 września 2014 r.

*Wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej stanowią załącznik Nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji odczytał również wniosek skierowany do Burmistrza Żelechowa o niezwłoczne wykonanie ekspertyzy ścian i stropów Ratusza na podstawie posiadanych dokumentów przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Żelechowie, w trakcie trwającej kontroli inwestycji „Rewitalizacji dawnego Ratusza na cele współczesne”, oraz informacji otrzymanych od kierownika budowy i inspektora nadzoru.

*Wniosek powyższy stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji wyjaśnił ponadto, że Komisja zwracała się z pismem o potwierdzenie przez Burmistrza wykazu udostępnionych komisji pism dotyczących inwestycji prowadzonych na budynku Ratusza, którego do chwili obecnej nie otrzymała. W związku z tym, że Komisja nie otrzymała pełnej korespondencji, ani też książki budowy Ratusza, Komisja Rewizyjna postanowiła skierować na ten fakt skargę do Wojewody Mazowieckiego.

Dyskusję odnośnie złożonej skargi zabierali:

– Pan Witold Prządka wyjaśniła, iż dyskusja na temat źle prowadzonej przebudowy Ratusza była już zbyt długo prowadzona na sesjach i komisjach Rady Miejskiej. Za stan zaistniały na budowie obwiniana była Rada Miejska w związku z czym wnosi o przegłosowanie zasadności skargi celem przesłania jej właściwemu organowi.

– Pan Jack Bogusz zapytał czy decyzję o uprzednim przesłaniu skargi do Wojewody Mazowieckiego nie powinna być poprzedzona decyzją całej Rady Miejskiej, a nie tylko Komisji Rewizyjnej?

Na powyższe Przewodnicząca Rady Miejskiej wyjaśniła, iż wniosek taki przegłosowała Rada Miejska na sesji w dniu 30 września, lecz nie była podjęta w tym dniu uchwała.

– Pan Jarosław Zalech wyjaśnił, że za obecny stan budowy Ratusza nie powinno winić się Burmistrza, a jedynie wykonawcę, kierownika budowy, a także inspektora nadzoru budowlanego tejże budowy.

– Pan Andrzej Brych stwierdził, że w umowie inwestor mógł w spisanej umowie zabezpieczyć interes gminy pod względem płatności wykonawcy po wykonaniu stanu budowy na określoną wartość i w danym roku, wówczas Gmina nie miałaby takich problemów jak obecnie. Umowa z wykonawcą ratusza jest źle sporządzona z uwagi chociażby na fakt, że Gmina nie może sama dysponować materiałem pochodzącym z rozbiórki. Materiałem tym dysponuje wykonawca i sprzedaje go osobom prywatnym. Uważa także, że obiekt zabytkowy Ratusza powinien być wybudowany z czerwonej cegły, a nie z suporeksu, tak jak robi to wykonawca.

Uwagi takie Komisja Rewizyjna swoje uwagi przesłała także do wiadomości konserwatora zabytków.

– Pan Witold Prządka – zgodnie z projektem materiał rozbiórkowy powinien być złożony na placu budowy, a jego tam nie ma.

W związku ze stawianym zarzutem Komisji Rewizyjnej Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Danuta Frydel zwracając się do Pani Burmistrz zapytała – czy w dniu dzisiejszym jest możliwy do udostępnienia Radzie Miejskiej dziennik budowy ratusza, a także zwracając się do Rady Miejskiej zapytała czy w dniu dzisiejszym Rada widzi potrzebę wglądu do książki dziennika budowy?

- Pan Andrzej Brych wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym jest już za późno dokonywania analizy książki budowy.

Burmistrz Pani Mirosława Miszkurka wyjaśniła, że dziennik budowy w chwili obecnej znajduje się zgodnie z przepisami u kierownika budowy i nie ma możliwości aby w chwili obecnej przedstawić go Radzie Miejskiej.

Ponadto wyjaśniła, że w umowie z wykonawcą ratusza został popełniony błąd w zakresie nie zabezpieczenia interesu Gminy przed nie do końca słusznymi decyzjami Rady Miejskiej, lecz został zabezpieczony interes Gminy przed wykonawcą.

Gdyby nie zmiana decyzji Rady Miejskiej odnośnie finansowania i nie skorzystania z propozycji wykonawcy, który deklarował o skróceniu inwestycji, inwestycja powstałaby i nie byłoby w chwili obecnej problemu.

- Pani Danuta Frydel wyjaśniła, że Rada Miejska nie podejmuje decyzji odnośnie Ratusza, a jedynie podejmuje uchwały. W 2012 roku Rada Miejska podjęła uchwałę odnośnie przystąpienia do zadania pod nazwą „Rewitalizacja dawnego Ratusza na cele współczesne”. Zadaniem tym Burmistrz została zobligowana do wykonania inwestycji, natomiast zgodnie z przepisami prawa nie Rada, a Burmistrz podejmuje decyzje. Informacja podana do społeczeństwa jest błędna. Nie można przewidzieć stanowiska Rady, że odnośnie danego zadania zajmie akceptujące w danej sprawie stanowisko. Ponadto Rada została źle poinformowana na temat inwestycji odbudowy ratusza, ponieważ podczas głosowania Rada uzyskała od Burmistrza informację, że ma nadzieję, że na przebudowę ratusza będą pozyskane środki Unii Europejskiej. Z takim przeświadczeniem Rada podejmowała pozytywną decyzję. Gdyby wówczas Burmistrz powiedziała, że ratusz będzie budowany wyłącznie za kredyt, radni najprawdopodobniej nie zagłosowaliby za tą inwestycją. Rada była źle poinformowana o finansowaniu budowy ratusza. Gmina nie miała pieniędzy na tą inwestycję, była to ryzykowna decyzja Pani Burmistrz.

- Pan Witold Prządka stwierdził, że mówienie o jakimkolwiek przyspieszeniu budowy przez wykonawcę jest kpiną. Na pytanie radnych dotyczące ścian i stropów była udzielana informacja, że są przeznaczone do rozbiórki. Kosztorys przedstawiony przez wykonawcę w 2013 roku do przetargu, który opiewa na kwotę 1mln 970 tys. w kolejnym roku również kwotę 1 mln 970 tys zł. i pozostałość w 2015 roku. Z dokumentów, które wykonawca przedstawił w czerwcu bieżącego roku wynika, że przerobił on za kwotę 850 tys.zł., co stanowi dużo mniejszą kwotę od zadania do którego się zobowiązał na 2013 r., więc nie ma mowy o przyspieszeniu zakończenia robót. W umowie z wykonawcą zapisany jest termin płatności 30 dni po wykonaniu zadania, i nikt mu nie zabronił aby inwestycja powstała wcześniej.

Zarzuty Komisji są dlatego, że wykonawca prowadzi inwestycję niezgodnie z harmonogramem prac i Gmina na to nie reaguje. Nie ma mowy w chwili obecnej o jakimkolwiek przyspieszeniu ponieważ etap rozbiórkowy nie jest dokończony.

- Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że Rada nie może akceptować pod względem finansowym aneksu do umowy, nawet gdyby nastąpiło wcześniejsze wykonanie inwestycji.

Ponadto zapytała – dlaczego Pani Burmistrz nie podejmuje dalszych czynności związanych z rewitalizacją ratusza wynikających z umowy?

– Na powyższe Burmistrz Pani Mirosława Miszkurka poinformowała, że w przypadku wcześniejszego ukończenia budowy ratusza nie wymagany jest aneks do umowy. Każdą inwestycję wykonawca może skrócić bez spisania aneksu do umowy.

Ponadto wyjaśniła, że nie podejmowane są dalsze czynności co do wykonawcy Ratusza, ponieważ są wątpliwości jaki byłby dalszy finał dotyczący finansów gminy. Wielokrotnie wyjaśniane było, że usunięcie obecnego wykonawcy z budowy powoduje to, że za roboty wykonane przez sporządzoną inwentaryzację może on ubiegać się o wypłatę od Gminy za jej wzbogacenie. Gminie natomiast z chwilą zejścia z budowy wykonawcy przysługuje wypłata z polisy 10% wartości kosztorysowej inwestycji tj. ok. 500 tys. zł. Przy ogłoszeniu nowego przetargu na roboty budowlane, zgodnie z warunkami umowy jeśli kwota będzie wyższa niż dotychczasowa to gmina może również ubiegać się od wykonawcy dotychczasowego o wyrównanie do kwoty z nowego przetargu. Gmina ponosi dość duże ryzyko na wypadek, gdyby dotychczasowy wykonawca ogłosił upadłość firmy. Także wykonanie ekspertyz stropów i ścian przeznaczonych do rozbiórki jest bezzasadne i do tego odniósł się także inspektor nadzoru budowlanego.

Zasadnym natomiast byłoby przeprowadzenie ekspertyz nowych murów.

W związku z tym, że w umowie inwestora z wykonawcą nie są zapisane w którym roku i ile wykonawca może otrzymać wynagrodzenia za etapową pracę, wykonawca ma czas do wykonania zadania zgodnie ze sporządzoną umową do końca 2015 roku.

Dalsza realizacja inwestycji i działania Burmistrza uzależnione będzie w głównej mierze od stanowiska Rady Miejskiej.

– Pan Andrzej Brych podtrzymał stanowisko komisji twierdząc, że obecnie ekspertyza ścian i stropów jest niezbędna z uwagi na bezpieczeństwo budowlane.

Burmistrz Pani Mirosława Miszkurka wyjaśniał, że inspektor nadzoru budowlanego posiada wszystkie wymagane uprawnienia, także w dziedzinie prowadzonej budowy obiektu zabytkowego.

Dalszych uwag radni nie zgłaszali.

Projekt uchwały odczytała Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żelechowie poddając przy tym wniosek o zasadności skargi na Burmistrza Żelechowa.

W wyniku głosowania Rada Miejska w Żelechowie 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” (głosów wstrzymujących się „nie było”) uznała skargę na działanie Burmistrza **za zasadną**.

Sekretarz Gminy Pani Krystyna Koryś udzieliła wyjaśnienia odnośnie formalności prawnych na temat podejmowanej uchwały. Poinformowała, że w przypadku podjęcia uchwały dotyczącej skargi na działanie Burmistrza zgodnie z art. 229 Kpa rozpatruje Rada Gminy, a nie Wojewoda. Nie jest to wyłącznie podjęcie uchwały o zasadności skargi, lecz uchwała powinna zawierać pełne uzasadnienie do poszczególnych zarzutów komisji i jest to wymóg konieczny.

Pan Jarosław Zalech zgłosił **wniosek** „o umożliwienie Burmistrzowi Żelechowa udzielenie odpowiedzi na każdy postawiony zarzut przez Komisję Rewizyjną celem zapoznania się z tematyką przez wszystkich radnych”.

Zgłoszony przez radnego wniosek Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie.

W wyniku głosowania Rada Miejska 4 głosami „za” przy 9 głosach „przeciw” (głosów „wstrzymujących się” - nie było) **nie przyjęła wniosku zgłoszonego przez Radnego Jarosława Zalecha.**

W wyniku nie przyjętego przez Radę Miejską wniosku radnego nie dając Burmistrzowi szansy na wyjaśnienia zarzutów Komisji Rewizyjnej, salę obrad opuściła Burmistrz Pani Mirosława Miskurka

Przewodnicząca Rady Miejskiej wyjaśniła, iż uzasadnieniem do uchwały są wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej, po czym poddała pod głosowanie Rady następujące punkty uzasadnienia do uchwały:

1. Burmistrz Żelechowa utrudniała prace Komisji Rewizyjnej poprzez uniemożliwianie wglądu do książki budowy ratusza oraz nie przedłożeniu Komisji Rewizyjnej wszystkich dokumentów o które wnioskowała komisja.

W wyniku głosowania Rada Miejska 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” uznała zarzut Komisji Rewizyjnej w pkt. 1 za **zasadny.**

2. Z dokumentów wynika brak prawidłowego nadzoru nad budową ze strony Burmistrza Żelechowa „kompletny brak zainteresowania budową”.

Brak raportów o postępowaniu prac, brak protokołów robót zanikających między innymi:

- z wykonania słupów nośnych,
- z wykonania podbicia fundamentów,
- z wykonania izolacji.

W wyniku głosowania Rada Miejska 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” uznała zarzut Komisji Rewizyjnej w pkt 2 za **zasadny.**

W tym momencie sale obrad opuścił radny Pan Mirosław Białach.

**Na sali obrad pozostało 12 radnych.**

3. Złe naszym zdaniem zabezpieczenie obiektu na zimę przez wykonawcę, co spowodowało znaczne pogorszenie stanu murów i stropów, skutkujące rozpadaniem się stropów i kolejnych elementów ścian budynku. Wobec powyższego Komisja Rewizyjna przedstawiła Burmistrzowi Żelechowa wniosek o wykonanie ekspertyz ścian i stropów pismem z dnia 04.09.2014 r.

W wyniku głosowania Rada Miejska 9 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” uznała zarzut Komisji Rewizyjnej w pkt 3 za **zasadny.**

4. Od sierpnia 2013 r. prace przy rewitalizacji ratusza wykonywane były w bardzo powolnym tempie, zaś w miesiącu czerwcu 2014 r. nie były wykonywane w ogóle – natomiast od lipca 2014r. do chwili obecnej tj. 29 września 2014 r. prace są pozorowane.

W wyniku głosowania Rada Miejska 9 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i jednym „wstrzymującym się” uznała zarzut Komisji Rewizyjnej w pkt 4 za **zasadny.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej ponownie odczytała treść uchwały i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania Rada Miejska 9 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” podjęła **UCHWAŁĘ Nr LIII/379/14 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

*Uchwała powyższa stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.*

Na wniosek Przewodniczącej Rady Miejskiej podano imienny wykaz radnych głosujących nad uchwałą:


Za przyjęciem uchwały głosowali radni: Pani Danuta Frydel, Stanisława Kowalczyk, Andrzej Brych, Mirosław Bryzek, Zbigniew Bryzek, Witold Prządka, Elżbieta Zatyka, Marcin Brych, Elżbieta Kozdój.

Przeciw przyjęciu uchwały głosowali radni: Jarosław Zalech, Jacek Bogusz, Jacek Kocielnik.

**Pkt 4 Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem tematów obrad o godz. 13<sup>05</sup> Przewodnicząca Danuta Frydel zamknęła obrady LIII -ej sesji Rady Miejskiej w Żelechowie.

Protokółowała:  
B. Lewandowska

  
PRZEWODNICZĄCA  
Rady Miejskiej  
Danuta Frydel