

WP.ZPI.271.8.2016

**DOTYCZY POSTĘPOWANIA O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ
POWYŻEJ 30000 EURO PROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO
NA:**

„Rewitalizacja zabytkowego rynku w Żelechowie”

Zamawiający informuje uczestników postępowania, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 21-06-2016 o godzinie 12:00.
Złożono 13 ofert.

**WYKAZ UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA ORAZ OSÓB PO STRONIE ZAMAWIAJACEGO
BIORĄCYCH UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU.**

ZAMAWIAJĄCY:

Burmistrz Żelechowa – Mirosława Miszkurka

OSOBY PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO BIORĄCE UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU :

1. Sebastian Kieliszek – Przewodniczący Komisji Przetargowej
2. Marcin Łapacz – Członek komisji
3. Marek Jaroń – Członek komisji

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA – WYKONAWCY:

Kryteria oceny ofert:

- cena – 95%
- okres gwarancji – 5%

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji (w miesiącach)	Ilość punktów		
				Kryterium cena	Kryterium okres gwarancji	RAZEM
1	FURMANEK RENEWAL Sp. z o.o. S. K. A. ul. Świętokrzyska 9 26-021 Daleszyce	4.298.588,54 zł	72 miesiące	Wykonawca wykluczony a oferta zostaje odrzucona		
2	ZBYLBRUK Sp. z o.o. Bobolice 33 57-200 Ząbkowice Śląskie	2.987.659,56 zł	96 miesięcy	92,99 pkt.	3,64 pkt.	96,63 pkt.
3	Z.U.B. „ADROG” Sp. J. Adam Dybcio, Eugenia Dybcio ul. Ostródzka 213 03-289 Warszawa	3.444.000,00 zł	84 miesiące	Wykonawca wykluczony a oferta zostaje odrzucona		
4	GRANIT – Dariusz Pylak Sp. z o.o. Al. Wojska Polskiego 47 58-150 Strzegom	3.743.945,43 zł	84 miesiące	Wykonawca wykluczony a oferta zostaje odrzucona		

5	„NOWBUD” J. Nowak – A. Nowak Spółka Jawna ul. Łąpiguz 110B 21-400 Łuków	3.999.699,74 zł	60 miesięcy	69,46 pkt.	2,27 pkt.	71,73 pkt.
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe „STEINBUDEX- J.M.” ul. Wrocławska 50 58-100 Świdnica	4.150.496,78 zł	132 miesiące	66,94 pkt.	5,00 pkt.	71,91 pkt.
7	ART.-BRUK Monika Chołody Miłocin 40a 24-150 Nałęczów	4.157.400,00 zł	60 miesięcy	66,83 pkt.	2,27 pkt.	69,10 pkt.
8	„PLANETA” Sp. z o.o. ul. Zdziarska 21 03-289 Warszawa	3.839.419,45 zł	60 miesięcy	72,36 pkt.	2,27 pkt.	74,63 pkt.
9	ZIEL-BUD Wojciech Rukat ul. Mehoffera 122 03-158 Warszawa	3.592.412,28 zł	60 miesięcy	Wykonawca wykluczony a oferta zostaje odrzucona		
10	WOD-KAN-BRUK Sp. z o.o. ul. Czecha 55a 04-555 Warszawa	3.161.642,32 zł	60 miesięcy	Wykonawca wykluczony a oferta zostaje odrzucona		
11	MROZEK Sp. z o.o. ul. Ustrzycka 8 02-141 Warszawa	4.417.045,40 zł	66 miesięcy	Wykonawca wykluczony a oferta zostaje odrzucona		
12	TENEO Piotr Gregorzyc ul. Trylogii 2/16 01-982 Warszawa	2.924.574,41 zł	60 miesięcy	95,00 pkt.	2,27 pkt.	97,27 pkt.
13	MKL-BUD Michał Lulis ul. Joliot-Curie 19/35 02-646 Warszawa	3.534.727,12 zł	60 miesięcy	Wykonawca wykluczony a oferta zostaje odrzucona		

W związku z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający zamierza podpisać umowę na w/w roboty budowlane nie wcześniej niż w dniu 2 sierpnia 2016 roku.

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację inwestycji wynosiła 2.500.000,00 zł brutto. Uchwałą Nr XXI/142/2016 Rady Miejskiej w Żelechowie z dnia 14 lipca 2016 r. dokonano zwiększenia środków na realizację inwestycji pn. „Rewitalizacja zabytkowego rynku w Żelechowie”. Kwota jaką Zamawiający przeznaczona na realizację inwestycji wynosi 2.950.000,00 zł brutto.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I WYKLUCZENIU WYKONAWCY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.; dalej jako „Pzp”), informuję niniejszym, że w

alb.

wyniku badania i oceny oferentów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy nr 1, 3, 9, 11 podlegają Wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z brakiem odpowiedzi na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30 dni.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.; dalej jako „Pzp”), informuję niniejszym, że w wyniku badania i oceny oferentów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nr 4 podlega Wykluczeniu na mocy art. 85 ust. 4 i art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z nie wniesieniem wadium na przedłużony termin związania ofertą, na który Wykonawca wyraził zgodę w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30 dni.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.; dalej jako „Pzp”), informuję niniejszym, że w wyniku badania i oceny oferentów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nr 13 podlega Wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z nie wyrażeniem zgody na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30 dni.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.; dalej jako „Pzp”), informuję niniejszym, że w wyniku badania i oceny oferentów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nr 10 podlega Wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Oferenci wykluczeni, których oferty podlegają odrzuceniu:

1. **FURMANEK RENEWAL Sp. z o.o. S. K. A., ul. Świętokrzyska 9, 26-021 Daleszyce – Oferta nr 1**
2. **Z.U.B. „ADROG” Sp. J. Adam Dybcio, Eugenia Dybcio, ul. Ostródzka 213, 03-289 Warszawa – Oferta nr 3**
3. **GRANIT – Dariusz Pylak Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 47, 58-150 Strzegom – Oferta nr 4**
4. **ZIEL-BUD Wojciech Rukat, ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa – Oferta nr 9**
5. **WOD-KAN-BRUK Sp. z o.o., ul. Czecha 55a, 04-555 Warszawa – Oferta nr 10**
6. **MROZEK Sp. z o.o., ul. Ustrzycka 8, 02-141 Warszawa – Oferta nr 11**
7. **MKL-BUD Michał Lulis, ul. Joliot-Curie 19/35, 02-646 Warszawa – Oferta nr 13**

UZASADNIENIE

Oferty firm:

1. **FURMANEK RENEWAL Sp. z o.o. S. K. A., ul. Świętokrzyska 9, 26-021 Daleszyce – Oferta nr 1**
2. **Z.U.B. „ADROG” Sp. J. Adam Dybcio, Eugenia Dybcio, ul. Ostródzka 213, 03-289 Warszawa – Oferta nr 3**
3. **ZIEL-BUD Wojciech Rukat, ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa – Oferta nr 9**
4. **MROZEK Sp. z o.o., ul. Ustrzycka 8, 02-141 Warszawa – Oferta nr 11**
5. **MKL-BUD Michał Lulis, ul. Joliot-Curie 19/35, 02-646 Warszawa – Oferta nr 13**

W dniu 13 lipca 2016 r. Zamawiający zwrócił się do Oferentów z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30 dni zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym wniosku Zamawiający określił termin na przekazanie odpowiedzi na wniosek do dnia 19.07.2016 r. do godz. 11.00.

Do upływu terminu wskazanego przez Zamawiającego **Oferenci nr 1,3,9,11** nie udzielili odpowiedzi na przedmiotowy wniosek. Zgodnie z dyspozycją Zamawiającego we wniosku „*Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas oznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie tego terminu i również skutkować będzie wykluczeniem takiego Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych*”.

W związku z tym iż w/w Oferenci nie udzielili odpowiedzi, jest to jednoznaczne z faktem iż nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz podlegają wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pzp. Zatem na mocy art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferent nr 13 w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, w dniu 18 lipca 2016 r. udzielił odpowiedzi, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający we wniosku w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą pouczył Oferentów, iż „*Wykonawca, który nie zgodzi się na przedłużenie okresu związania ofertą o wyżej oznaczony czas zostanie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Rewitalizacja zabytkowego rynku w Żelechowie” na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych*”.

W związku z tym iż w/w Oferent nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pzp. Zatem na mocy art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto w uzasadnieniu do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, Zamawiający wskazuje, iż w wyroku z dnia 2 sierpnia 2010 r. KIO 1469/10 niepubl. Krajowa Iza Odwoławcza podkreśliła: „*Zdaniem Izby zwrot „nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą” wyraźnie wskazuje, że przed wykluczeniem z postępowania w pierwszej kolejności Zamawiający musi wystąpić do wykonawców o jego przedłużenie. Dopiero brak zgody wykonawcy **bądź nieprzedłużenie tego terminu przez wykonawcę na wyraźne wezwanie Zamawiającego powoduje, że istnieją przesłanki do jego wykluczenia z postępowania.***”. Stanowisko to potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2010 r. KIO 2678/10: „*Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania zarówno w sytuacji, gdy nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, składając oświadczenie tej treści, jak i gdy wykonawca takiej zgody nie wyraża, nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji, gdy to zamawiający zwraca się do wykonawców o przedłużenie tego okresu, a także w przypadku gdy z uwagi na brak takiej inicjatywy zamawiającego wykonawca nie wyraża takiej zgody samodzielnie*”.

Oferta firmy:

1. GRANIT – Dariusz Pylak Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 47, 58-150 Strzegom – Oferta nr 4

W dniu 13 lipca 2016 r. Zamawiający zwrócił się do Oferentów z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą o okres 30 dni zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym wniosku Zamawiający określił termin na przekazanie odpowiedzi na wniosek do dnia 19.07.2016 r. do godz. 11.00. W dniu 13 lipca 2016 roku w/w Oferent przesłał faxem wypełnione oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Do 19 lipca 2016 r. do godziny 11.00 nie został przedłużony okres ważności wadium, ani wniesione nowe wadium na przedłużony termin związania ofertą. Zamawiający we wniosku w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą pouczył Oferentów, iż „*Zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą*”.

W związku z tym iż w/w Oferent nie przedłużył okresu ważności wadium oraz nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, podlega wykluczeniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pzp. Zatem na mocy art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazuje, iż **obowiązkiem uczestnika postępowania jest złożenie wadium na cały okres związania ofertą** (wyrok SO w Katowicach z dnia 13 października 2005 r. IV Ca 468/2005 niepubl.). W związku z tym, że wniesienie wadium stanowi zabezpieczenie ciężącego na Wykonawcy obowiązku zawarcia umowy, **czas jego wniesienia nie może być krótszy niż okres związania**



wykonawcy ofertą (podobnie w wyroku KIO z dnia 20 sierpnia 2010 r. KIO 1655/10 Informator Urzędu Zamówień Publicznych 2010/9).

Oferta firmy:

1. WOD-KAN-BRUK Sp. z o.o., ul. Czecha 55a, 04-555 Warszawa – Oferta nr 10

W dniu 13.07.2016 r. Zamawiający zwrócił się do Oferenta z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów, gdyż w ofercie brakowało:

- aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust.1 pkt. 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert,
- aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - *wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.*

W złożonej ofercie brak jest aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. Ponadto załączone zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznej wystawione jest dnia 15.01.2016 r. tj. w okresie późniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający wymagał, aby wykonawcy załączyli do oferty dokumenty pod w/w nazwą, do upływu terminu składania ofert, który upłynął 21.06.2016 r. o godz. 12.00. Wymóg ten został wskazany w sekcji III.4.2. ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści rozdziału III par. 10 ust. 2 pkt b) i d) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 25 ust. 1 p.z.p.

Zamawiający wymagał złożenia w/w dokumentów stosownie do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 poz. 231).

W toku sprawdzenia przedmiotowych dokumentów Zamawiający stwierdził, iż Zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu. Uzupełnione zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane jest w dniu 13.04.2015 r. tj. w okresie późniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Zatem Oferent nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym w/w Oferent podlega wykluczeniu na mocy art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp. Zatem na mocy art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje uczestników postępowania, że kryterium wyboru oferty była cena (95%) oraz okres gwarancji (5%). Z pośród ofert ważnych:

- oferta nr 12 złożona przez firmę: TENEO Piotr Gregorczyk, ul. Trylogii 2/16, 01-982 Warszawa, uzyskała największą ilość punktów w ocenie na podstawie kryteriów cena (95%) oraz okres gwarancji (5%).
W związku z powyższym Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w/w Wykonawcy.

Niniejsze pismo otrzymują wszyscy uczestnicy postępowania przetargowego. Dziękuję za wzięcie udziału w postępowaniu.

BURMISTRZ ZELECHOWA

Mirosława Mistrurka

Otrzymują:

1. Tablica ogłoszeń,
2. FURMANEK RENEWAL Sp. z o.o. S. K. A., ul. Świętokrzyska 9, 26-021 Daleszyce,
3. ZBYLBRUK Sp. z o.o., Bobolice 33, 57-200 Ząbkowice Śląskie,
4. Z.U.B. „ADROG” Sp. J. Adam Dybcio, Eugenia Dybcio, ul. Ostródzka 213, 03-289 Warszawa,
5. GRANIT – Dariusz Pylak Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 47, 58-150 Strzegom,
6. „NOWBUD” J. Nowak – A. Nowak Spółka Jawna, ul. Łapiguz 110B, 21-400 Łuków,
7. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „STEINBUDEX-J.M.”, ul. Wrocławska 50, 58-100 Świdnica,
8. ART.-BRUK Monika Chołody, Miłocin 40a, 24-150 Nałęczów,
9. „PLANETA” Sp. z o.o., ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa,
10. ZIEL-BUD Wojciech Rukat, ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa,
11. WOD-KAN-BRUK Sp. z o.o., ul. Czecha 55a, 04-555 Warszawa,
12. MROZEK Sp. z o.o., ul. Ustrzycka 8, 02-141 Warszawa,
13. TENEO Piotr Gregorczyk, ul. Trylogii 2/16, 01-982 Warszawa,
14. MKL-BUD Michał Lulis, ul. Joliot-Curie 19/35, 02-646 Warszawa
15. A/a