

WP.ZPI.271.11.2019

**DOTYCZY POSTĘPOWANIA O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ
POWYŻEJ 30000 EURO PROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU
NIEOGRANICZONEGO NA:**

„Przebudowa dróg w Gminie Żelechów”

Zamawiający informuje uczestników postępowania, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16.07.2019 r. o godzinie 12:10. Złożono 4 oferty.

**WYKAZ UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA ORAZ OSÓB PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO
BIORĄCYCH UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU.**

ZAMAWIAJĄCY:

Burmistrz Żelechowa – Łukasz Bogusz

OSOBY PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO BIORĄCE UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU :

1. Michał Szymaniuk – Przewodniczący Komisji Przetargowej
2. Marcin Łapacz – Członek komisji
3. Daniel Wąsik – Członek komisji

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA – WYKONAWCY:

Kryteria oceny ofert:

- cena – 60 %
- gwarancja – 40%

ZESTAWIENIE ZŁOŻONYCH OFERT:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w zł	Okres gwarancji
1	Usługi Brukarskie i Projektowe Mateusz Kowaluk ul. Targowa 108 08-400 Garwolin	352.506,39 zł brutto	60 m-cy
2	Usługi Transportowo-Handlowe KRUSZ-MIX Wojciech Chaba Łąkoć 39 24-170 Kurów	302.441,01 zł brutto	60 m-cy

3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7 21-100 Lubartów	320.582,46 zł brutto	60 m-cy
4	Konsorcjum firm: Lider: F.H.U. BRUK-BUD Piotr Skoczek, Pogorzal, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów Partner: P.R.D w Otwocku Sp. z o.o., Piotr Skoczek Pogorzal, ul. Świerkowa 31 05-430 Celestynów	306.718,24 zł brutto	60 m-cy

OCENA ZŁOŻONYCH OFERT:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		
		Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium gwarancja	RAZEM
1	Konsorcjum firm: Lider: F.H.U. BRUK-BUD Piotr Skoczek, Pogorzal, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów Partner: P.R.D w Otwocku Sp. z o.o., Piotr Skoczek Pogorzal, ul. Świerkowa 31 05-430 Celestynów	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7 21-100 Lubartów	57,41 pkt	40,00 pkt	97,41 pkt
3	Usługi Brukarskie i Projektowe Mateusz Kowaluk ul. Targowa 108 08-400 Garwolin	52,21 pkt	40,00 pkt	92,21 pkt
4	Usługi Transportowo-Handlowe KRUSZ-MIX Wojciech Chaba Łąkoć 39 24-170 Kurów	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b		

W związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zamawiający zamierza podpisać umowę na ww. roboty budowlane nie wcześniej niż w dniu 7 sierpnia 2019 roku.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta wykonawcy Usługi Transportowo-Handlowe, KRUSZ-MIX, Wojciech Chaba, Łąkoć 39, 24-170 Kurów złożona w dniu 16 lipca 2019 r.

Uzasadnienie prawne: art. 45 ust. 1 i 6, art. 89 ust. 1 pkt. 7b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U.2018 poz. 1986), Rozdz. IX SIWZ.

Wadium jest szczególną formą zabezpieczenia, do którego zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako: P.z.p.).

Zgodnie z art. 45 ust. 1 P.z.p. Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający określił w Rozdz. IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymóg wniesienia wadium w wysokości 9.000,00 zł, określając m.in. formy w jakich Wykonawcy mogą wnieść wadium przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 45 ust. 6 P.z.p. wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach: pieniądzu, poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym, że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym, w gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b) P.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli, wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16 lipca 2019 roku Wykonawca Usługi Transportowo-Handlowe, KRUSZ-MIX, Wojciech Chaba, Łąkoć 39, 24-170 Kurów złożył ofertę w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa dróg w Gminie Żelechów”. Oferta została złożona w wymaganym przez Zamawiającego terminie określonym w SIWZ tj. do dnia 16 lipca 2019 r. do godz. 12.00 oraz w wymaganej przez Zamawiającego formie tj. na Formularzu Ofertowym (Załącznik nr 2 do SIWZ). Wraz z Formularzem Wykonawca dołączył do oferty następujące

dokumenty i oświadczenia: kosztorys ofertowy, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, oświadczenie dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie wykonawcy o przynależności do tej samej grupy kapitałowej, dowód wniesienia wadium w postaci potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej z dnia 16.07.2019 r.

Zamawiający dokonując oceny prawidłowości złożonej oferty oraz załączonych dokumentów, w tym prawidłowości złożonego wadium, stwierdził, że Wykonawca Usługi Transportowo-Handlowe, KRUSZ-MIX, Wojciech Chaba, Łąkoć 39, 24-170 Kurów, wniósł wadium po upływie terminu składania ofert. Wpłacone przez tego Wykonawcę wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego, który prowadzony jest w Banku Spółdzielczym w Garwolinie w dniu 16 lipca 2019 r. o godzinie 12:52, a zatem interes Zamawiającego jakim jest materialne zagwarantowanie złożenia prawidłowej oferty przez Wykonawcę nie został zabezpieczony w sposób należyty.

Zamawiający zaznaczył w rozdziale IX SIWZ, iż wadium wnoszone w pieniądzu, w myśl art. 45 ust 7 P.z.p., Wykonawcy powinni wpłacić przelewem na konto Zamawiającego, a wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli w podanym terminie zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego.

Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 P.z.p., lecz jedynie podjęciem kroków zamierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63c ustawy Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz 2187) *„Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego”*. Z przepisu tego jednoznacznie wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest jednak równoznaczna z dokonaniem wpłaty.

W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba także uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2009 r. w spr KIO/UZP 213/10, 8 stycznia 2010, w spr KIO/UZP 1610/09 z dnia 3 września 2010 r. w spr. KIO1868/10, z dnia 23 stycznia 2012 r. w spr. KIO 52/12, Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn. akt 1766/12). Podobnie, wykładnia art. 45 ust. 3 P.z.p. jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium zamawiającemu przed terminem

składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku zamawiającego), tak aby już od chwili składania mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zeń zaspokoić roszczenia przypisane ustawą (por. Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn. akt 1766/12).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b P.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie przesłanki odrzucenia Wykonawcy zawartej w ww. przepisie jest tu niejako „automatyczne”, uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia.

Podsumowując, powyższa analiza prawna oraz faktyczna uzasadnia wystąpienie przesłanek z art. 89 ust. 1 pkt. 7b, wobec czego podjęcie decyzji przez Zamawiającego o odrzuceniu oferty nr 2 jest uzasadnione.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004 (Dz. U. z 2018 r. poz 1986) Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje uczestników postępowania, że kryterium wyboru oferty była cena (60%) gwarancja (40%).

Spośród ważnych ofert:

- oferta nr 4 złożona przez Konsorcjum firm: Lider: F.H.U. BRUK-BUD, Piotr Skoczek, Pogorzel, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów, Partner: P.R.D w Otwocku, Sp. z o.o., Piotr Skoczek Pogorzel, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów uzyskała największą ilość punktów w ocenie na podstawie kryteriów cena (60%) i gwarancja (40%).

Niniejsze pismo otrzymują wszyscy uczestnicy postępowania przetargowego. Dziękuję za wzięcie udziału w postępowaniu.

BURMISTRZ ŻELEGHOWA
URMIS

Łukasz Bogusz

Otrzymują:

1. Tablica ogłoszeń,
2. Usługi Brukarskie i Projektowe, Mateusz Kowaluk, ul. Targowa 108, 08-400 Garwolin
3. Usługi Transportowo-Handlowe, KRUSZ-MIX, Wojciech Chaba, Łąkoć 39, 24-170 Kurów
4. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7,21-100 Lubartów
5. Konsorcjum firm: lider: F.H.U. BRUK-BUD, Piotr Skoczek, Pogorzel, , ul. Świerkowa 31, , 05-430 Celestynów, Partner: P.R.D w Otwocku Sp. z o.o., Piotr Skoczek Pogorzel, ul. Świerkowa 31, 05-430 Celestynów
6. A/a

