

WP.ZPI.271.4.2022

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu Wykonawców i odrzuceniu ofert

DOTYCZY POSTĘPOWANIA O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ PONIŻEJ 130.000 ZŁ NETTO PROWADZONEGO W TRYBIE ROZEZNANIA CENOWEGO NA:

„Przeprowadzenie szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz diagnozy cyberbezpieczeństwa w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00.II”

Zamawiający informuje uczestników postępowania, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 03.06.2022 r. o godzinie 12:10,
Złożono 6 ofert.

INFORMACJA Z OTWARCIA OFERT

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA – WYKONAWCY:

Kryterium oceny ofert Cena – 100%

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Przeprowadzenie szkolenia dla urzędników w zakresie cyberbezpieczeństwa
		Przeprowadzenie diagnozy cyberbezpieczeństwa
1	NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o. Ul. Pomorska 65 90-218 Łódź	2.583,00 zł
		5.000,00 zł
2	INVOI Sp. z o.o. Ul. Londyńska 24/4 03-92 Warszawa	6.149,75 zł
		4.920,00 zł
3	Puerta Logistics Sp. z o.o. Ul. Jaracza 10/5 00-378 Warszawa	-
		2.500,00 zł
4	Entrast Sp. z o.o. Ul. Dzielna 60 01-029 Warszawa	-
		7.749,00 zł
5	Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” Sp. z o.o. Ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin	5.535,00 zł
		4.920,00 zł
6	Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o. Ul. Garbarska 8b, 26-600 Radom	2460,00 zł
		3.690,00 zł

OCENA ZŁOŻONYCH OFERT:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		
		Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium gwarancja	RAZEM
1.	NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o. Ul. Pomorska 65 90-218 Łódź	Oferta odrzucona		
2.	INVOI Sp. z o.o. Ul. Londyńska 24/4 03-92 Warszawa	55,56 pkt	-	55,56 pkt
3.	Puerta Logistics p. z o.o. Ul. Jaracza 10/5 00-378 Warszawa	Oferta odrzucona		
4.	Entrast Sp. z o.o. Ul. Dzielna 60 01-029 Warszawa	Oferta odrzucona		
5.	Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” Sp. z o.o. Ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin	Oferta odrzucona		
6.	Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o. Ul. Garbarska 8b 26-600 Radom	100,00 pkt	-	100,00 pkt

INFORMACJA O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERTY

- Wykonawca NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź zostaje wykluczony z postępowania, a oferta zostaje odrzucona na podstawie pkt. 10.1 rozeznania.

Uzasadnienie.

Wykonawca NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź zostaje wykluczony z postępowania, gdyż nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.3. rozeznania nr WP.ZPI.271.4.2022. Zamawiający w dokumentach zamówienia określił warunek udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu co najmniej jedną osobą posiadającą certyfikat uprawniający do przeprowadzenia audytu, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 12 października 2018 r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu (dalej: Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji). Wykonawca na potwierdzenie spełnienia wyżej przywołanego warunku złożył certyfikat potwierdzający uzyskanie kompetencji jako Auditor Wiodący systemu zarządzania bezpieczeństwem wg ISO 27001 z dnia 02.02.2018 r. wydany przez TUV NORD. Certyfikaty wystawione w roku 2018 są certyfikatami potwierdzającymi kompetencje Auditora Wiodącego ISO 27001 i są one ważne dla celów prowadzenia auditów w tym zakresie. Jednak zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji wymagane jest, żeby certyfikat audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy PN-EN ISO/IEC 27001 był wydany przez jednostkę oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), w zakresie certyfikacji osób. TUV NORD posiada taką akredytację od 13 stycznia 2020 r. Przedłożony Zamawiającemu certyfikat został wystawiony w 2018 roku, a więc nie posiada ww. akredytacji. Natomiast drugi złożony przez Wykonawcę certyfikat z dnia 15 lipca 2015 roku,

wystawiony przez Centrum Doskonalenia Zarządzania MERITUM Sp. z o.o. potwierdza, iż Wykonawca odbył szkolenie pn. „Audytor Wewnętrzny Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji zgodnie z wymaganiami normy PN ISO/IEC 27001:2014”. Powyższy dokument również nie znajduje się w wykazie certyfikatów, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w dokumentach zamówienia.

W świetle powyższego Zamawiający odrzuca ofertę, gdy oferta jest niezgodna z wymogami określonymi w Rozeznaniu cenowym na podstawie pkt. 10.1 rozeznania.

2. Wykonawca Puerta Logistics p. z o.o., ul. Jaracza 10/5, 00-378 Warszawa, zostaje wykluczony z postępowania, a oferta zostaje odrzucona na podstawie pkt. 8.4, 10.1 i 10.3 rozeznania.

Uzasadnienie:

Wykonawca Puerta Logistics Sp. z o.o., ul. Jaracza 10/5, 00-378 Warszawa złożył ofertę w sposób niezgodny z dokumentami zamówienia, tj. oferta została złożona niezgodnie z pkt. 8.1, 8.2, 8.3 Rozeznania cenowego. Ponadto, Wykonawca złożył ofertę obejmującą przeprowadzenie diagnozy cyberbezpieczeństwa w formie dwóch wariantów, a także nie uwzględnił w złożonej ofercie ceny przeprowadzenia szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa, co oznacza, że oferta nie uwzględnia całego przedmiotu zamówienia, który Zamawiający określił w dokumentach zamówienia. Zwrócić trzeba uwagę na fakt, że zgodnie z pkt. 6.1 i 6.2 Rozeznania cenowego przedmiot zamówienia obejmuje przeprowadzenie diagnozy cyberbezpieczeństwa oraz szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa, a Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części. Dodatkowo Wykonawca nie wywiązał się z wymogów postawionych w pkt. 8.10, w którym Zamawiający formułując treść Rozeznania cenowego określił dokumenty wymagane do złożenia na etapie składania ofert.

Podsumowując, oferta Wykonawcy Puerta Logistics Sp. z o.o. została złożona w formie dwóch wariantów, jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Rozeznaniu cenowym, a także treść oferty jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, co wypełnia przesłanki określone w pkt. 8.4, 10.1 i 10.3, na podstawie których oferta podlega odrzuceniu.

3. Oferta nr 4 firmy Entrast Sp. z o.o., ul. Dzielna 60, 01-029 Warszawa, zostaje odrzucona na podstawie pkt. 10.1 rozeznania, Zamawiający odrzuca ofertę, gdy oferta jest niezgodna z wymogami określonymi w rozeznaniu. Oferta została złożona na część ogłoszonego postępowania tj. na przeprowadzenie diagnozy cyberbezpieczeństwa podczas gdy Zamawiający określił w pkt. 6.1., iż *Przedmiotem zamówienia jest przeprowadzenie diagnozy cyberbezpieczeństwa oraz szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa w ramach realizacji projektu zgłoszonego do Konkursu Grantowego Cyfrowa Gmina ogłoszonego przez Beneficjenta projektu indykatywnego Cyfrowa Gmina - Centrum Projektów Polska Cyfrowa (CPPC) w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, Oś V. Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia - REACT-EU, Działanie 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia zwanego dalej „Projektem”*. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.
4. Wykonawca Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” Sp. z o.o., ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin zostaje wykluczony z postępowania, a oferta zostaje odrzucona na podstawie pkt. 10.1 Rozeznania.

Uzasadnienie.

Wykonawca Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” Sp. z o.o., ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin zostaje wykluczony z postępowania, gdyż nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 7.3. rozeznania nr WP.ZPI.271.4.2022. Zamawiający w dokumentach zamówienia określił warunek udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu co najmniej jedną osobą posiadającą certyfikat uprawniający do przeprowadzenia audytu, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji. Wykonawca na potwierdzenie ww. warunku dołączył do oferty certyfikat nr ENR-00600221 wystawiony przez BSI Training Academy. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji certyfikat złożony przez Wykonawcę wystawiony przez BSI Training Academy nie znajduje się w wykazie

certyfi­katów uprawn­ia­ją­cych do prze­pro­wad­za­nia au­dy­tu stan­o­wią­ce­go Za­łącz­nik do Roz­por­ząd­ze­nia Mi­nis­tra Cy­fry­za­cji.

Ma­ją­c na uwad­ze po­wyż­sze, Wy­ko­na­wca nie po­twier­dził speł­nie­nia warun­ku udzia­łu w po­stę­po­wa­niu, okre­ś­lo­ne­go w do­ku­men­tach za­mó­wie­nia.

W zwi­ąz­ku z po­wyż­szym ofe­rta Zakład Elek­tro­nicz­nej Tech­ni­ki Ob­licze­nio­wej „ZETO” Sp. z o.o., zo­sta­je odrzu­co­na na pod­sta­wie pkt. 10.1 roze­z­na­nia, Za­maw­ia­ją­cy odrzu­ca ofe­rę, gdy ofe­rta jest niez­go­dna z wy­mo­ga­mi okre­ś­lo­ny­mi w roze­z­na­niu.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający in­for­mu­je ucze­st­ni­ków po­stę­po­wa­nia, że kry­te­rium wy­bo­ru ofe­rty była ce­na 100%,

Spośród ofert ważnych:

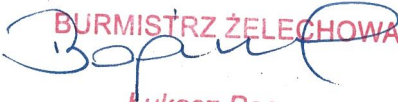
ofe­rta nr 6 zo­łożo­na przez firmę: Centrum Au­dy­tu Bez­pie­czeń­stwa Sp. z o.o., ul. Garbarska 8b, 26-600 Ra­dom, uzy­ska­ła naj­więk­szą ilość punktów w ocenie na pod­sta­wie kry­te­riów ce­na (100%).

W zwi­ąz­ku z po­wyż­szym Za­maw­ia­ją­cy do­ko­nał wy­bo­ru naj­kor­zy­st­niej­szej ofe­rty zo­łożo­nej przez Wy­ko­na­wcę Centrum Au­dy­tu Bez­pie­czeń­stwa Sp. z o.o., ul. Garbarska 8b, 26-600 Ra­dom na pod­sta­wie kry­te­riów oceny ofert okre­ś­lo­nych w Roze­z­na­niu ce­no­wym.

Niniejsze pi­smo otrzy­mu­ją wszy­scy ucze­st­ni­cy roze­z­na­nia ce­no­we­go. Dzię­ku­ję za wzię­cie udzia­łu w po­stę­po­wa­niu.

Otrzymują:

1. Tablica og­ło­se­ń,
2. NT Group Sys­te­my In­for­ma­tycz­ne Sp. z o.o., ul. Po­mo­rska 65, 90-218 Łódź
3. INVOI Sp. z o.o., ul. Lon­d­yń­ska 24/4, 03-92 War­szawa
4. Puerta Logistics p. z o.o., ul. Ja­ra­cza 10/5, 00-378 War­szawa
5. Entrast Sp. z o.o., ul. Dzielna 60, 01-029 War­szawa
6. Zakład Elek­tro­nicz­nej Tech­ni­ki Ob­licze­nio­wej „ZETO” Sp. z o.o., ul. Dia­men­to­wa 2, 20-447 Lublin
7. Centrum Au­dy­tu Bez­pie­czeń­stwa Sp. z o.o., ul. Garbarska 8b, 26-600 Ra­dom
8. A/a.


BURMISTRZ ŻELECHOWA
Lukasz Bogusz